MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

DOM
2012-06-12
meddelad i
Malmö

Mål nr B 9751-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare
Kammaråklagare Jörgen Larsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Tilltalad
Shirko Midak, 680710-2030
Norrbäcksgatan 4
216 24 MALMÖ
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:
Advokat Jan-Åke Fält
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

DOMSLUT

Begångna brott	**Lagrum**
1. Djurplågeri	16 kap 13 § brottsbalken
2. Jaktbrott	43 § 2 p jaktlagen (1987:259)

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr

Förverkande och beslag
I beslag taget råttlim och fågelbur förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Skåne; beslagsnr 2010-1200-BG-13819 p. 2, 2010-1200-BG-13830 p. 1 och 2010-1200-BG-13815 p. 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan-Åke Fält tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 384 kr. Av beloppet avser 11 448 kr arbete, 332 kr tidsspillan, 1 327 kr utlägg och 3 277 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

DOM
2012-06-12
meddelad i
Malmö

Mål nr B 9751-11

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare
Kammaråklagare Jörgen Larsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Tilltalad
Ibrahim Sulaiman, 760927-6451
c/o Riad Habib
Rasmusgatan 3 D Lgh 1001
214 46 Malmö
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:
Advokat Andreas Ljungberg
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Begångna brott	**Lagrum**
1. Djurplågeri	16 kap 13 § brottsbalken
2. Jaktbrott	43 § 2 p jaktlagen (1987:259)

Påföljd m.m.

Dagsböter 100 å 50 kr

Förverkande och beslag
I beslag taget råttlim och fågelbur förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Skåne; beslagsnr 2010-1200-BG-13819 p. 2, 2010-1200-BG-13830 p. 1 och 2010-1200-BG-13815 p. 1).

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Ljunggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 016 kr. Av beloppet avser 10 845 kr arbete, 368 kr tidsspillan och 2 803 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

JAKTBROTT och DJURPLÅGERI

Ibrahim Suleiman och Shirko Midak har tillsammans och i samförstånd – även med andra personer – under september-oktober 2010, till och med den 15 oktober 2010, i Tygelsjö uppsåtligen eller av grov oaktsamhet med användande av otillåtna fångstmetoder olovligen bedrivit jakt på fredade fåglar. De har i syfte att fånga småfåglar placerat ut s.k. limstickor i terrängen i syfte att få fåglarna att fastna på dessa. De har också på detta sätt lyckats fånga ett okänt men ej ringa antal fåglar av bl.a. arterna gråsiska och steglits.

Genom förfarandet att fånga småfågel på limstickor har Ibrahim Suleiman och Shirko Midak uppsåtligen eller av grov oaktsamhet under tid och på plats som anges ovan otillbörligen utsatt fåglar för onödigt lidande.

Lagrum: dels 3 §, 30 § och 43 § jaklagen (1987:259) jämte 10 § och 11 § jaktförordningen (1987:905) samt bilaga 5 till jaktförordningen, dels 16 kap. 13 § brottsbalken

Övriga yrkanden

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna föremål, nämligen råttlim och fågelbur, ska förverkas.

DOMSKÄL

SKULD och RUBRICERING

Ibrahim Suleiman har förnekat gärningarna och bestritt det särskilda yrkandet.

Shirko Midak har erkänt att han på egen hand gjort sig skyldig till jaktbrott. Han har förnekat djurplågeri. Han har förklarat sig inte ha någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Tingsrätten har hört Shirko Midak och Ibrahim Suleiman samt vittnena Jonna Runesson, Linus Kvarnhammar, Birgitta Green Jeppsson och Lotta Berg.

Shirko Midak och Ibrahim Suleiman har berättat i huvudsak följande.

Shirko Midak

Han känner Ibrahim Suleiman sedan några år tillbaka. De blev bekanta med varandra när de båda arbetade i Danmark och träffades på någon fest. De har dock inte haft någon närmare vänskap. Ibrahim Suleiman har två döttrar som önskade sig var sin fågel. Under ett besök på en loppmarknad köpte Shirko Midak en steglits med bur av en person vid namn Abu Jawal. När Shirko Midak berättade att han gärna ville ha en steglits till, tipsade Abu Jawal honom om möjligheten att fånga en själv i naturen. Abu Jawal skickade med honom en påse med några pinnar i. Pinnarna var kletiga av lim. Någon dag senare visade Abu Jawal honom till en plats i Tygelsjö där det skulle gå att fånga steglitser. Abu Jawal var honom även behjälplig med att lägga ut limstickorna. De lyckades dock inte fånga någon fågel. Shirko Midak besökte sedan platsen ensam men inte heller då lyckades han fånga någon fågel. Det var mest som ett tidsfördriv som han åkte ut dit. Han saknar nämligen arbete och vill gärna ha något att göra om dagarna. Den 15 oktober 2010 åkte han dit på nytt och lade ut sina pinnar. Vid det tillfället råkade han av en tillfällighet stöta på Ibrahim Suleiman och ytterligare en annan person. Han såg att den senare lyckades fånga i vart fall en fågel. Själv lyckades Shirko Midak inte heller den dagen fånga någon. Att det påträffades fjädrar i hans bil måste ha berott på att han trampat på någon fjäder och sedan dragit denna med sig in i bilen.

Ibrahim Suleiman

Han har ett stort intresse för fåglar. Hemma har han ett betydande antal som han köpt i Danmark. Däribland finns flera steglitser. Det har hänt flera gånger att han åkt till Tygelsjö med någon fågel för att lufta den eller för att den skulle lära sig sjunga av fåglar i det fria. Han har aldrig lagt ut några limstickor. Den 15 oktober 2010 satt han vid ett träd. Han såg inte till några handskar och inte heller några limstickor. Han hade två burar med sig ut med en fågel i vardera. Han kan inte förklara hur den ena buren kunde vara tom när polisen kom. Det var en ren tillfällighet som han träffade Ibrahim Suleiman. Han vet inte vad denne höll på med. Om Ibrahim Suleiman hade förstått att Shirko Midak var ute i syfte fånga fåglar, hade han sagt till honom på skarpen. – Ibrahim Suleiman hade råttlim såväl hemma i bostaden som i bilen. Det berodde på att han hade haft problem med toaletten hemma och inte ville få in råttor i vardagsrummet.

Åklagaren har åberopat fotografier samt beslagsprotokoll.

Tingsrättens bedömning

Shirko Midak har vidgått att han på sätt åklagaren påstått lagt ut limstickor i naturen i avsikt att fånga småfåglar. Han har hävdat att han inte lyckats fånga några fåglar och att han följaktligen inte heller utsatt någon fågel för onödigt lidande. Ibrahim

Suleiman har för sin del bestämt förnekat att han skulle ha lagt ut några limstickor eller ha utsatt någon fågel för onödigt lidande. De har båda påstått att de inte handlat tillsammans eller i samråd vare sig med varandra eller med några andra personer.

Tingsrätten kan konstatera att Ibrahim Suleiman och Shirko Midak är bekanta med varandra sedan flera år tillbaka. Ibrahim Suleiman har berättat om sitt stora intresse för småfåglar och om hur han köpt in småfåglar, däribland steglitser, under åren som han bodde och arbetade i Danmark. Shirko Midak har å sin sida berättat om hur det kom sig att han blev intresserad av småfåglar och särskilt steglitser.

Det går inte att fästa avseende vid Ibrahim Suleimans förklaring till hur det kunnat komma sig att man påträffat råttlim både i hans bostad och i hans personbil. Det går inte heller att fästa någon tilltro till hans förklaring till varför han hade fåglar med sig ut i bur. Efter vad som framkommit genom vittnesförhör har han uppehållit sig på den plats där man på marken funnit såväl en tub råttlim som ett par handskar. Alldeles i närheten av den platsen har man påträffat utlagda limstickor. Av ett åberopat foto framgår att Ibrahim Suleiman fotograferats på platsen med just en limsticka i handen.

Tingsrätten anser mot bakgrund av vad som nu nämnts och vad som i övrigt framkommit i målet att det har blivit klarlagt att såväl Ibrahim Suleiman som Shirko Midak lagt ut limstickor med avsikt att fånga in småfåglar. De har agerat tillsammans och i samråd och tydligt är att det varit Ibrahim Suleiman som introducerat Shirko Midak för fångstmetoden. Av vittnesmål och fotografier finner tingsrätten också utrett att de fångat ett antal fåglar som de därigenom otillbörligt utsatt för onödigt lidande. De ska därför båda dömas i enlighet med åtalet för jaktbrott och djurplågeri.

PÅFÖLJD

Påföljden för var och en av Ibrahim Suleiman och Shirko Midak kan stanna vid kännbara böter.

ÖVRIGT

Åklagarens särskilda yrkande är lagligen grundat och ska därför bifallas.

Eftersom Ibrahim Suleiman och Shirko Midak döms för brott som kan föranleda fängelse ska de båda betala en avgift om 500 kr till Brottsofferfonden.

Ibrahim Suleimans och Shirko Midaks ekonomiska omständigheter är sådana att kostnaderna i målet får stanna på staten.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 47

DOM
2012-06-12

B 9751-11

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)
Överklagande ges in till tingsrätten senast tisdagen den 3 juli 2012. Det ska adresseras till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Krister Maxedius

I avgörandet har deltagit rådmannen Krister Maxedius samt nämndemännen Elisabeth Hultman, Eva-Christine Winqvist och Per Möller. Enhälligt

SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE – DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller

2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

DV 400 • 2008-11 • Producerat av Domstolsverket

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller

2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,

2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,

3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,

4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.